

Отчёт

председателя Государственной экзаменационной комиссии по специальности
44.02.03 Педагогика дополнительного образования
Государственного профессионального образовательного учреждения
Ярославской области Ростовского педагогического колледжа в 2025 году

Государственная итоговая аттестация выпускников очной формы обучения включала в себя защиту выпускной квалификационной работы в период с 16 июня по 29 июня 2025 года.

Государственная экзаменационная комиссия работала в следующем составе: председатель – Куликова О.Л., директор Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская школа искусств им. В.Н. Городовской»; члены комиссии: Ромашева В.В., заместитель директора Ростовского педагогического колледжа по учебной работе, педагог высшей квалификационной категории; преподаватели колледжа по дисциплинам и междисциплинарным курсам: Калиничева Н.В., Мареева И.Г. (секретарь).

Анализ ответов выпускников демонстрировал их соответствие квалификационным требованиям специальности 44.02.03 Педагогика дополнительного образования.

Достоинством подготовки студентов является их владение навыками теоретического анализа материала из различных областей педагогики дополнительного образования в рамках предусмотренного федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

В большинстве своем представленные к защите дипломные проекты были актуальными, направленными на решение современных проблем дополнительного образования.

Каждое из представленных исследований содержало теоретическую часть, включающую анализ научных работ по данной теме, методический инструментарий и опытно-исследовательскую часть, описание результатов, выводы, библиографию, материалы приложений.

Техническое обеспечение процесса защиты выпускных квалификационных работ включало мультимедийную презентацию выполненных дипломных работ.

Из общего количества выпускников защитились: с оценкой «отлично» - 4 чел. (28,6 %), «хорошо» - 5 чел. (35,7 %), «удовлетворительно» - 5 чел. (35,7 %).

Ряд исследовательских работ студентов могут быть рекомендованы для использования в профессиональной деятельности педагогов дополнительного образования. Примером таких работ могут быть работы Никоновой Юлии, Козловой Дарьи, Юхтиной Анастасии, Стефановской Ярославы.

Достаточно интересными были работы Сиборновой Амины, Прохоровой Дарьи, Андроной Елизаветы, Кузьмичевой Дианы, Швеца Михаила, но, к сожалению, защиты собственных проектов перечисленных студентов были недостаточно убедительными, ответы на вопросы членов комиссии не всегда точными.

Комиссией отмечены интересные и актуальные темы ряда представленных работ, их прикладной характер и практическую значимость. В процессе защиты ВКР студенты проявили умение вести научную дискуссию, формулировать и отстаивать свое мнение, демонстрировали комплекс знаний и умений, свидетельствующий об их готовности осуществлять профессиональную деятельность педагога дополнительного образования.

К общим недостаткам представленных для защиты работ можно отнести следующие: в некоторых работах обозначенная в научном аппарате цель заявлена слишком широко и не может быть достигнута в рамках ВКР, ряд источников библиографии прописан формально и не используется в работе; презентация, используемая при защите, не всегда способствует лучшему восприятию представляемой информации, зачастую перегружена словесными символами, не содержит значимых результатов работы. Мало внимания в работах уделяется собственной практической деятельности, большая часть опытно-исследовательской части это сравнительный анализ количественных показателей начального и контрольного этапов. К сожалению, немало студентов не проявили за время работы над исследуемой темой и при подготовке к защите должной самостоятельности и ответственности, подойдя к данному процессу формально.

В целом уровень выполненных работ был средним, что подтверждается достаточно большим количеством исследований, защита которых соответствовала удовлетворительной оценки.

Подготовка студентов отвечает требованиям ФГОС СПО.

В целом работа государственной экзаменационной комиссии проходила активно, организованно, в доброжелательной и требовательной обстановке. Следует отметить хорошую организацию работы комиссии, своевременную подготовку всех необходимых документов и материалов.

Председатель ГЭК:
директор Муниципального
бюджетного учреждения
дополнительного образования
«Детская школа искусств им. В.Н.
Городовской»



Куликова О.Л.