

Отчет

председателя Государственной экзаменационной комиссии по специальности 44.02.02

Преподавание в начальных классах

Государственного образовательного учреждения

среднего профессионального образования Ярославской области

Ростовский педагогический колледж в 2019 году

Итоговая государственная аттестация выпускников очной формы обучения включала в себя защиту выпускной квалификационной работы в период с 17 июня по 28 июня 2019 года.

Государственная экзаменационная комиссия работала в следующем составе: председатель – Архиреева Е.А., учитель начальных классов, директор муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №4 г. Ростова; члены комиссии: Савченко О.В., зав. учебно-методическим отделом Ростовского педагогического колледжа, преподаватель спецдисциплин высшей квалификационной категории; преподаватель гуманитарных дисциплин, преподаватель колледжа по методике русского языка, преподаватель высшей квалификационной категории – Ткаченко Н.А., преподаватель географии и биологии, преподаватель высшей квалификационной категории – Королева Т.Е.

Формой государственной итоговой аттестации выпускников специальности СПО 44.02.02. Преподавание в начальных классах (углубленный уровень) являлась защита выпускной квалификационной работы (ВКР). Этот вид испытаний позволил наиболее полно проверить освоенность выпускником профессиональных компетенций, готовность выпускника к выполнению видов деятельности, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего профессионального образования (ФГОС СПО).

Итоги выполнения и защиты ВКР дают основание считать, что студенты умеют, пользуясь библиографическими источниками и интернет ресурсами, подбирать необходимую литературу по теме исследования, извлекать из этой литературы необходимую информацию, осмысливать её в соответствии с поставленной задачей, излагать результаты осмысления избранной темы, подбирать материалы практической направленности, анализировать их. Представленные в работах планы-конспекты, технологические карты уроков, результаты исследования

по избранной теме отражают уровень освоения общих и профессиональных компетенций.

Студенты умело могут вести беседу по теме ВКР, реагировать на суждения и замечания членов комиссии. Студенты имеют систему знаний по психолого-педагогическим, специальным и методическим дисциплинам, владеют профессиональной лексикой, демонстрируют способности к анализу и проектированию своей педагогической деятельности, имеют представление об основных нормативных документах, действующих в начальной школе, способны самостоятельно решать проблемы в области профессиональной деятельности.

В большинстве своем интересными были представленные к защите выпускные квалификационные работы. Каждое исследование содержало литературный обзор и библиографию, методический инструментарий и экспериментальную часть, описание результатов и выводы. Представленные к защите ВКР оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, на каждую имеется отзыв научного руководителя и рецензента. Рецензенты оценивали степень состоятельности темы, ход и результаты её рассмотрения, понятийный аппарат. Все выпускные квалификационные работы носили исследовательский характер. Имели высокую степень самостоятельности, обстоятельность подготовки к защите. В большинстве работ результаты исследований отражены и свидетельствуют о заинтересованности исполнителей работ.

В ходе защиты ВКР члены комиссий выясняли степень актуальности и раскрытия темы исследования, уровень самостоятельности выполнения работы новизну, а также степень внедрения полученных результатов. Анализ содержания большинства работ свидетельствуют о готовности студентов к профессиональной педагогической деятельности. Результаты многих ВКР имеют практическую ценность. Многие работы хорошо иллюстрированы графиками, таблицами, фотографиями и др. На защите ВКР все студенты использовали компьютерные презентации.

К очевидным положительным моментам подготовки и защиты ВКР комиссии относит:

- актуальность тематики,
- научные обоснования исследований,
- теоретическую значимость,
- методическую грамотность,

- исследовательскую культуру,
- междисциплинарность,
- владение современной литературой,
- владение научным стилем изложения,
- экспертизу данных,
- владение статистическими методами сбора и обработки информации,
- богатый и разнообразный словарный фонд,
- владение жанром научного доклада и научной дискуссии,
- использование компьютерных технологий и (или) статистических методов.

Недостатки ряда ВКР носили частный характер и были связаны, в основном, с методами отбора изучаемого материала и способами интерпретации результатов исследования, со способами представления материалов исследования.

Из общего количества выпускников защитились: с оценкой «отлично» - 16 чел. (57 %), «хорошо» - 8 чел. (29 %), «удовлетворительно» - 4 чел. (14 %).

Ряд работ вполне можно рекомендовать для использования в деятельности педагогов-практиков образовательных учреждений. Примером таких работ могут быть работы:

	ФИО	Тема работы
1.	Брисюк Валерия Вадимовна	Организация опытно-экспериментальной работы на уроках окружающего мира в начальной школе (науч. руководитель Фадеичева И.В.)
2.	Бубягина Анастасия Владимировна	Организация деятельности по воспитанию ценностного отношения к природе и окружающей среде как направления духовно-нравственного развития и воспитания младших школьников (науч. руководитель Калиничева Н.В.)
3.	Коннова Ульяна Андреевна	Использование web-квест технологии в начальной школе (науч. руководитель Савченко О.В.)
4.	Хыдыров Иван Саятович	Организация краеведческой экскурсии во внеурочной деятельности в начальной школе (науч. руководитель Ткаченко Н.А.)

Неубедительно прозвучала защита выпускной квалификационной работы Димова Ивана Евгеньевича по теме: «Дифференцированное обучение на уроках математики в начальной школе»

К недостаткам представленных для защиты работ можно отнести следующие:

- иногда ряд источников библиографии прописан формально и не используется в работе;
- в некоторых работах выбранная для исследования и обозначенная в названии ВКР тема заявлена слишком широко и не может быть качественно рассмотрена;
- нечеткая формулировка авторской исследовательской позиции реализуемого в работе научного подхода;
- нехватка наглядности при демонстрации диагностических данных предваряющих и завершающих исследования.

В целом, работа государственной экзаменационной комиссии проходила организованно, в доброжелательной обстановке, члены комиссии были требовательны, исполнительны, дисциплинированы. Подготовка студентов отвечает требованиям ФГОС СПО.

Председатель ГЭК:

директор муниципального

образовательного учреждения средняя

образовательная школа № 4 города

Ростова, учитель начальных классов



Архиреева Е.А.