

Отчёт

председателя Государственной экзаменационной комиссии по специальности
44.02.03 Педагогика дополнительного образования
Государственного профессионального образовательного учреждения
Ярославской области Ростовского педагогического колледжа в 2024 году

Государственная итоговая аттестация выпускников очной формы обучения включала в себя защиту выпускной квалификационной работы в период с 14 июня по 27 июня 2024 года.

Государственная экзаменационная комиссия работала в следующем составе: председатель – Куликова О.Л., директор Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская школа искусств им. В.Н. Городовской»; члены комиссии: Ромашева В.В., заместитель директора Ростовского педагогического колледжа по учебной работе, педагог высшей квалификационной категории; преподаватели колледжа по дисциплинам и междисциплинарным курсам: Калиничева Н.В., Мареева И.Г. (секретарь).

Анализ ответов выпускников демонстрировал их соответствие квалификационным требованиям специальности 44.02.03 Педагогика дополнительного образования.

Достоинством студентов является их хорошая подготовленность к решению профессиональных задач, владение необходимыми компетенциями, опыт практической деятельности.

В большинстве своем представленные к защите дипломные проекты были актуальными, практико-ориентированными, направленными на решение современных проблем дополнительного образования. Каждое исследование содержало теоретическую часть, включающую анализ работ по данной теме, библиографию, методический инструментарий и опытно-исследовательскую часть, описание результатов, выводы, материалы приложений. Техническое обеспечение процесса защиты выпускных квалификационных работ включало мультимедийную презентацию выполненных дипломных работ.

Из общего количества выпускников защитились: с оценкой «отлично» - 8 чел. (38,1 %), «хорошо» - 5 чел. (23,8 %), «удовлетворительно» - 8 чел. (38,1 %).

Ряд исследовательских работ студентов могут быть рекомендованы для

использования в профессиональной деятельности педагогов-практиков учреждений дополнительного и основного образования. Примером таких работ могут быть работы Коноваловой Варвары, Жаровой Арины, Петровой Анны, Сергеевой Марии, Филатовой Софии, Крамаренко Марины, Андреева Антона, Гавриловой Анны.

Комиссией отмечены интересные и актуальные темы большинства представленных работ, их прикладной характер и практическая значимость, разнообразие использованных при написании работ источников информации.

В процессе защиты ВКР ряд студентов демонстрировали владение терминологией, научным аппаратом, умение вести научную дискуссию, ориентироваться в актуальных проблемах, представлять и интерпретировать результаты исследований, комплекс знаний и умений, свидетельствующий об их готовности осуществлять профессиональную деятельность педагога дополнительного образования.

Важным положительным аспектом является выполнение работ в тесной связи с учреждениями дополнительного образования, базами практик студентов-выпускников.

К общим недостаткам представленных для защиты работ можно отнести следующие: ряд студентов, подготавливая защиту, не соблюдали регламент, перегружали защиту несущественной информацией; презентация, используемая при защите, не всегда способствует лучшему восприятию представляемой информации, зачастую содержала не нужные словесные символы, а не значимые результаты работы.

ВКР ряда студентов оформлены не по правилам, содержат изрядное количество грамматических ошибок. Материал приложений зачастую носит формальный характер, не подтверждает результаты исследований. К сожалению, немало студентов не проявили за время работы над исследуемой темой и при подготовке к защите должной самостоятельности и ответственности, подойдя к данному процессу с некоторой долей формальности.

В целом уровень выполненных работ был средним, что подтверждается достаточно большим количеством исследований, защита которых соответствовала удовлетворительной оценки.

Подготовка студентов отвечает требованиям ФГОС СПО.

В целом работа государственной экзаменационной комиссии проходила активно, в доброжелательной обстановке. Члены ГЭК проявили высокую степень

требовательности, как к представленным работам, так и к их защите. Следует отметить хорошую организацию работы комиссии, своевременную подготовку всех необходимых документов и материалов.

Председатель ГЭК:
директор Муниципального
бюджетного учреждения
дополнительного образования
«Детская школа искусств им. В.Н.
Городовской»



Куликова О.Л.