

Отчёт

председателя Государственной экзаменационной комиссии по специальности
44.02.03 Педагогика дополнительного образования
Государственного профессионального образовательного учреждения
Ярославской области Ростовского педагогического колледжа в 2022 году

Государственная итоговая аттестация выпускников очной формы обучения включала в себя защиту выпускной квалификационной работы в период с 15 июня по 28 июня 2022 года.

Государственная экзаменационная комиссия работала в следующем составе: председатель – Куликова О.Л., директор Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская школа искусств им. В.Н. Городовской»; члены комиссии: Ромашева В.В., заместитель директора Ростовского педагогического колледжа по учебной работе, педагог высшей квалификационной категории; преподаватели колледжа по дисциплинам и междисциплинарным курсам: Калиничева Н.В., Мареева И.Г. (секретарь).

Анализ ответов выпускников демонстрировал их соответствие квалификационным требованиям специальности 44.02.03 Педагогика дополнительного образования.

Достоинством подготовки студентов является их владение навыками теоретического анализа материала из различных областей педагогики дополнительного образования в рамках предусмотренного федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

В большинстве своем представленные к защите дипломные проекты были актуальными, направленными на решение современных проблем дополнительного образования. Каждое исследование содержало теоретическую часть, включающую анализ работ по данной теме, библиографию, методический инструментарий и опытно-исследовательскую часть, описание результатов, выводы, материалы приложений. Техническое обеспечение процесса защиты выпускных квалификационных работ включало мультимедийную презентацию выполненных дипломных работ.

Из общего количества выпускников защитились: с оценкой «отлично» - 4 чел. (28,6 %), «хорошо» - 4 чел. (28,6 %), «удовлетворительно» - 6 чел. (42,8 %).

Ряд исследовательских работ студентов могут быть рекомендованы для

использования в профессиональной деятельности педагогов-практиков учреждений дополнительного и основного образования. Примером таких работ могут быть работы Злобина Дмитрия на тему «Развитие скоростно-силовых качеств подростков в детской юношеской спортивной школе», Самофал Анны – «Использование нетрадиционных техник рисования как средства развития творческих способностей младших школьников», Жолобовой Татьяны «Эстетическое воспитание младших школьников средствами пейзажной живописи», Топоровой Полины – «Организация игры «Пионербол» во внеурочной спортивно-оздоровительной деятельности младших школьников».

Содержательными и интересными были работы Дубковой Елизаветы, Османовой Альбины, Моховой Валерии, Тишевской Виктории, но, к сожалению, защиты собственных проектов перечисленных студентов были недостаточно убедительными, ответы на вопросы членов комиссии не всегда точными.

Комиссией отмечены интересные и актуальные темы большинства представленных работ, их прикладной характер и практическая значимость, разнообразие использованных при написании работ источников информации. В процессе защиты ВКР ряд студентов демонстрировали умение вести научную дискуссию, комплекс знаний и умений, свидетельствующий об их готовности осуществлять профессиональную деятельность педагога дополнительного образования.

К общим недостаткам представленных для защиты работ можно отнести следующие: ряд источников библиографии прописан формально и не используется в работе; в некоторых работах обозначенная в научном аппарате цель заявлена слишком широко и не может быть достигнута в рамках ВКР, презентация, используемая при защите, не всегда способствует лучшему восприятию представляемой информации, зачастую перегружена словесными символами, не содержит значимых результатов работы. К сожалению, немало студентов не проявили за время работы над исследуемой темой и при подготовке к защите должной самостоятельности и ответственности, подойдя к данному процессу с некоторой долей формальности.

В целом уровень выполненных работ был средним, что подтверждается достаточно большим количеством исследований, защита которых соответствовала удовлетворительной оценки.

Подготовка студентов отвечает требованиям ФГОС СПО.

В целом работа государственной экзаменационной комиссии проходила активно, организованно, в доброжелательной и требовательной обстановке. Следует отметить хорошую организацию работы комиссии, своевременную подготовку всех необходимых документов и материалов.

Председатель ГЭК:
директор Муниципального
бюджетного учреждения
дополнительного образования
«Детская школа искусств им. В.Н.
Городовской»



Куликова О.Л.